

Protokół

z posiedzenia **Komisji Skarg Wniosków i Petycji** Rady Gminy Cmolas
odbytego w dniu **12 lutego 2026r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 15⁰⁰ do godz. Obecni jak załączona lista obecności. Przewodniczący komisji Sylwester Czajkowski przywitał wszystkich zebranych, stwierdził kworum i przedstawił porządek posiedzenia, do którego wniosek złożył zastępca o poszerzenie porządku i powrót do zagadnienia z poprzedniej komisji czyli opinii w sprawie rozpatrzenie petycji w sprawie ośrodków dla imigrantów na terenie gminy Cmolas

Obecni członkowie komisji przegłosowali jednogłośnie porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia
2. Zapoznanie się i praca nad Skargą mieszkańca na działalność Wójta Gminy Cmolas
3. Powrót do opinii w sprawie rozstrzygnięcia. petycji.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 2.

Przewodniczący poinformował, że w dniu 2 luty 2026 do biura Rady wpłynęła Skarga mieszkańca Gminy Cmolas przekazana przez Wojewodę podkarpackiego wg właściwości na Radę Gminy Cmolas, która w swojej treści dotyczyła jednak działań Wójta Gminy Cmolas. Zgodnie z zasadami postępowania administracyjnego oraz utrwalonymi poglądami sądów administracyjnych o charakterze pisma nie decyduje jego nazwa czy nadany mu tytuł, lecz organ ma obowiązek rozpoznać je zgodnie z intencją zawartą w jego treści..

Jest to skarga ponowiona, przedmiot skargi był rozpatrywany na posiedzeniach komisji Skarg wniosków i petycji w dniu 27 i 4 kwietnia na których komisja rekomendowała radzie gminy uznanie skargi za bezzasadną. W dniu 9 kwietnia rada Gminy Cmolas podjęła uchwałę nr XI/78/25 w sprawie rozstrzygnięcia skargi i uznania jej za bezzasadną.

Komisja po przeanalizowaniu treści skargi uznała, że Mieszkaniec nie wniósł żadnych nowych okoliczności. Mając na uwadze art. 239. Kpa, który mówi że „w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego” Komisja jednogłośnie ustaliła, że podtrzymuje stanowisko do skargi.

Ad.3

Zastępca Wójta Gminy poinformował Komisję, że projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia petycji dotyczącej podjęcia działań zapobiegających utworzeniu na terenie Gminy Cmolas ośrodków dla nielegalnych imigrantów nie uzyskał akceptacji radcy prawnego. Radca odmówił jego akceptacji, wskazując, że Rada Gminy nie może uznać za zasadną petycji w sprawie, która nie leży w zakresie jej właściwości.

- Radny W. Zieliński zapytał, czy w takim razie dlaczego nie można uznać petycji za zasadną, skoro można ją uznać za bezzasadną.
- Zastępca Wójta wyjaśnił, że można uznać ją za bezzasadną, ponieważ budowa ośrodków dla cudzoziemców nie należy do kompetencji gminy.
- Radny S. Siębor zauważył, że sedno sprawy można ująć w uzasadnieniu. Jego zdaniem można byłoby pozostawić zapis, że obawy mieszkańców są zasadne, jednak gmina nie posiada kompetencji do rozstrzygnięcia w tej kwestii.

- Zastępca Wójta podkreślił, że takiego stwierdzenia nie można umieścić w treści uchwały, natomiast może ono znaleźć się w uzasadnieniu — i zostało tam ujęte.
- Radny S. Siębor zwrócił uwagę, że uznanie petycji za bezzasadną może wywołać negatywne reakcje społeczne, ponieważ obawy mieszkańców są realne. Zaproponował, aby w przypadku uznania petycji za bezzasadną mocniej uargumentować brak kompetencji gminy.
- Zastępca Wójta przypomniał, że zgodnie z opinią radcy prawnego nadzór prawny zakwestionowałby uznanie petycji za zasadną.
- Radny S. Siębor dodał, że jeśli uznanie petycji za zasadną mogłoby rodzić skutki formalne, należy zmienić stanowisko. Podkreślił, że obawy mieszkańców są zrozumiałe, jednak sprawa nie leży w kompetencjach gminy, a skoro projekt nie trafił jeszcze oficjalnie pod obrady Rady, można dokonać korekty.
- Przewodniczący Komisji S. Czajkowski zaznaczył, że kwestie dotyczące budowy ośrodków dla cudzoziemców należą do kompetencji Wojewody oraz Ministra właściwego do spraw cudzoziemców, a nie samorządu gminnego.
- Zastępca Wójta dodał, że wnioskodawcy złożyli petycję świadomie, wiedząc, że nie jest to kompetencja samorządu, jednak chcieli wywołać szerszy efekt społeczny. Podobne petycje kierowano również do organów wyższego szczebla. Zwrócił uwagę, że ostateczna decyzja należy do Rady Gminy, a sesja będzie miejscem dalszej dyskusji. W uzasadnieniu projektu uchwały jasno wskazano, że Rada Gminy nie posiada kompetencji w tej sprawie.
- Radny S. Siębor stwierdził, że skoro wybór stanowiska nie niesie za sobą skutków prawnych, lepiej przyjąć zapis, który nie zostanie zakwestionowany przez nadzór prawny, a właściwe motywy działania Komisji i Rady można przedstawić podczas sesji.

Po zakończeniu dyskusji Komisja przegłosowała nowy projekt opinii do przedstawienia na sesji Rady Gminy.

Wynik głosowania:

2 głosy ZA – S. Czajkowski, S. Siębor

1 głos WSTRZYMUJĄCY SIĘ – W. Zieliński

Komisja zarekomendowała uznanie petycji za bezzasadną.

Protokołowała:
Anna Gul-Halat

Przewodniczący Komisji

Sylwester Czajkowski